



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ-462/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Larise Crnković predsjednice vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa člana vijeća i suca izvijestitelja i Ksenije Dimec članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Danimira Laginje, Klana 19, Klana, OIB: 36344901048, odlučujući o žalbi vjerovnika HEP d.d., Grada Vukovara 37, Zagreb, Hrvatska, OIB: 28921978587, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj 69 Sp-100/2020-15 od 24. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj dana 17. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika HEP d.d., Grada Vukovara 37, Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj 69 Sp-100/2020-15 od 24. srpnja 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

2. U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

3. U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže naznačene u izreci.

4. Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik HEP d.d. Zagreb, zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, dakle zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te

odredbom članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

5. U žalbi u glavnome navodi da nisu ispunjeni kumulativno propisani uvjeti koje određuje navedena zakonska odredba i da obzirom na odredbu čl. 79. a st. 3. ZSP-a nije postojala osnova da se potrošač oslobodi u odnosu na žalitelja.

6. Stoga predlaže da se pobijana odluka preinači.

7. Žalba nije osnovana.

8. Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je Financijska agencija (u nastavku teksta: Fina) podnijela tom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koji se nije očitovao na poziv Fina radi davanja suglasnosti za provedbu tog postupka, niti je dostavio popis svoje imovine, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra kako je dao navedenu suglasnost.

9. Na temelju uvida u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Fina (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da se potrošač nalazi u blokadi koja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine, tj. bio je u blokadi 1712 dana te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79. a stavak 3. ZSP-a, naznačene u točki III izreke pobijanog rješenja.

10. Nadalje utvrđuje da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja, te da je vrijednost njegove imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna.

11. Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članaka 79. d stavak 5., 79. f stavak 2. i 79. g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

12. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog prvostupanjskog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

13. Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedena odluka nema takvih postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

14. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbom 79. a stavak 3. ZSP-a.

15. Jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije

osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

16. Naime, u vezi toga pogrešno vjerovnik smatra da je za postojanje potonje pretpostavke nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti, zato što je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da neizvršene osnove i osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima po osnovi glavnice iznose manje od 20.000,00 kn odnosno ukupno 7.018,41 kuna po osnovi glavnice, stoga su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača iz odredbe čl.79.a st 3. ZSP-a..

17. Isto tako, pravilno je utvrđeno i da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna zato što je sud vanjskom provjerom u dostavljene podatke FINA-e i Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra o imovini potrošača, dostavljenih na upit suda, utvrdio da potrošač prima plaću te da nema druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

18. Iz utvrđenja prvostupanjskog suda proizlazi utvrđenje da potrošač s osnova plaće mjesečno ostvaruje pravo na iznos plaće u visini od 6.179,46 kuna od čega mu se od plaće usteže iznos od 1.890,13 kuna mjesečno. Ukupan neto iznos za isplatu potrošaču na poseban (zaštićeni) račun iznosi 4.289,33 kuna.

19. Cijeneći citiranu zakonsku odredbu čl. 173 st. 2. i 4. OZ-a, utvrđenja suda prvog stupnja upućuju na zaključak da je u konkretnom slučaju kod potrošača od ovrhe izuzet iznos od 4.119,64 kuna (2/3 plaće potrošača od ukupno iznosa 6.067,20 kuna), obzirom na podatke poslodavca potrošača, iz kojih proizlazi da potrošač prima mjesečni neto iznos u visini od 4.289,33 kuna pa je tako razlika između neto isplate potrošača na zaštićeni račun (kojim raspolaže) i visine 2/3 plaće potrošača koji je izuzet od ovrhe iznos od 169,69 kuna ($4.289,33 - 4.119,64 = 169,69$ kuna). Kada se ovaj iznos razlike promatra u vremenskom razdoblju od jedne godine proizlazi da je to iznos od 2.036,28 kuna godišnje (čl. 79. h. st. 5. ZSP-a), sud dolazi do novčanog iznosa koji čini imovinu potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

20. Iz toga sud zaključuje da imovina potrošača koja se može unovčiti kao stečajna masa u vrijednosti od 2.036,28 kuna po osnovi plaće, predstavlja imovinu manju od 10.000,00 kuna

21. Stoga je pravilnom primjenom odredaba članaka 79. a stavak 2. i 79. g stavak 1. ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

22. Slijedom navedenog, valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci 17. studenog 2021.

Predsjednica vijeća

Larisa Crnković

Broj zapisa: **eb302-b4592**

Kontrolni broj: **00c41-2165c-6df2e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LARISA CRNKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.